



คดีหมายเลขดำที่ ๖๕/๒๕๖๐  
คดีหมายเลขแดงที่ ๗๙/๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุตรธานี

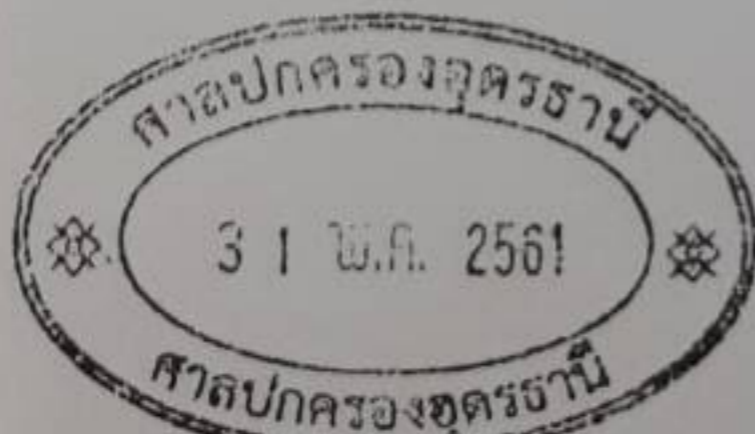
วันที่ ๓๑ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑

{	จำเกรรัตตะนอง บุตรวัง	ผู้ฟ้องคดี
	องค์การบริหารส่วนตำบลท่าสะอาด	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครอง อันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้โอน (ย้าย) ไปดำรงตำแหน่ง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สังกัดเทศบาลตำบลพรเจริญ ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อน หรือเสียหายจากการที่เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ บก ๘๑๓๐๑/๕๑ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ แจ้งว่า ผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ไม่มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว ตามแนวทางปฏิบัติของประเด็นหารือที่ ๕ ที่แจ้งตามหนังสือ สำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ อุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ บก

/๘๑๓๐๑/๑๕๐...



สรุปคำพิพากษาศาลปกครอง(อุตรธานี) เรื่อง การจ่ายเงินโบนัส  
กรณีอยู่ อปท.เดิม ไม่ถึงวันที่ 30 กันยายน

ระหว่าง นายรักตน (นามสมมติ) ผู้ฟ้องคดี กับ อปท.เดิม (นามสมมติ) ผู้ถูกฟ้องคดี

นายรักตนฟ้องว่า เดิมสังกัด อปท.เดิม (9 เดือน) ต่อมาวันที่ 1 ก.ค. 59 ย้ายมา อปท.ใหม่ (3 เดือน) แต่ อปท.เดิม ไม่จ่ายโบนัสให้ โดยให้เหตุผลว่านายรักตนได้รับการประเมินจาก อปท.เดิม ไม่ถึง 2 ครั้ง และปฏิบัติงานจริงที่ อปท.เดิม ไม่ถึงวันที่ 30 กันยายน ตามประเด็นหารือที่ 5 ของหนังสือที่ มท 0809.3/ว 27 ลว. 29 ธ.ค. 2559

ศาลปกครองเห็นว่า ระเบียบ มท. การกำหนดโบนัส 2557 ข้อ 6 วรรค 1 กำหนดว่า การจ่ายเงินโบนัสให้ ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่ ก.กลาง และ ก.จังหวัด กำหนด ซึ่งประกาศ ก.กลาง และประกาศ ก.จังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์โบนัส 2558 กำหนดคุณสมบัติผู้มีสิทธิรับเงินโบนัสไว้ว่า

1. ผู้ซึ่งได้รับการบรรจุแต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการโดยได้รับเงินเดือน...
2. ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ อปท.ที่ขอรับการประเมินไม่น้อยกว่า 8 เดือน
3. ต้องเป็นผู้มีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี 2 ครั้ง ในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมิน และได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนไม่น้อยกว่า 1 ขั้น

เมื่อนายรักตนปฏิบัติงานในสังกัด อปท.เดิม 9 เดือน และได้รับการประเมินทั้งปี 2 ครั้ง จาก อปท.เดิม และ อปท.ใหม่ โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนไม่น้อยกว่า 1 ขั้น นายรักตนจึงเป็นผู้มีคุณสมบัติที่มีสิทธิได้รับเงิน โบนัสจาก อปท.เดิม

สำหรับข้ออ้างของ อปท.เดิม ตามประเด็นหารือที่ 5 ของหนังสือ ที่ มท 0809.3/ว 27 ลว. 29 ธ.ค. 2559 นั้น เป็นการตอบข้อหารือกำหนดแนวทางปฏิบัติเกินไปกว่าที่ข้อ 4.1.2 (1) (2) และ (3) ของประกาศ ก.กลาง เรื่อง หลักเกณฑ์โบนัส 2558 ซึ่งมีสภาพเป็นกฎกำหนดไว้แนวทางปฏิบัติในส่วนดังกล่าวจึงไม่อาจนำมาใช้ได้

พิพากษาให้ อปท.เดิม จ่ายเงินโบนัสพร้อมดอกเบี้ย ให้แก่นายรักตน

---



คดีหมายเลขดำที่ ๖๕/๒๕๖๐  
คดีหมายเลขแดงที่ ๗๙/๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุดรธานี

วันที่ ๓๑ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑

}	ระหว่าง	จำเกรรัตตะนอง บุตรวัง	ผู้ฟ้องคดี
		องค์การบริหารส่วนตำบลท่าสะอาด	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครอง อันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง

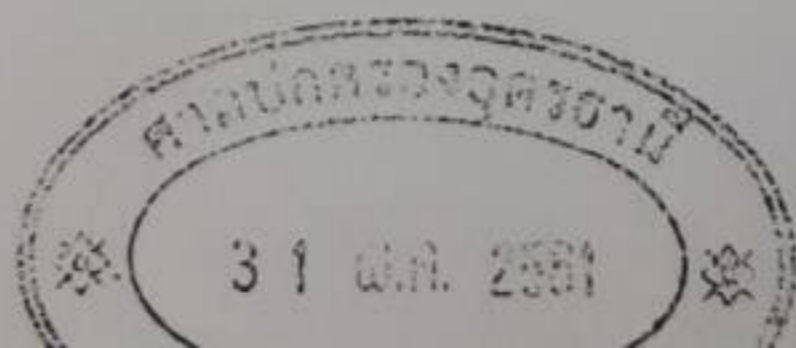
คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้โอน (ย้าย) ไปดำรงตำแหน่ง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สังกัดเทศบาลตำบลพรเจริญ ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อน หรือเสียหายจากการที่เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ บก ๘๑๓๐๑/๕๑ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ แจ้งว่า ผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ไม่มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว ตามแนวทางปฏิบัติของประเด็นหารือที่ ๕ ที่แจ้งตามหนังสือ สำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ อุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ บก

/๘๑๓๐๑/๑๕๐...



๘๑๓๐๑/๑๕๐ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์โดยยืนยันเช่นเดิม เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้ถูกฟ้องคดีเพียง ๑ ครั้ง โดยได้รับการเลื่อนเงินเดือน ๐.๕ ขั้น และได้ปฏิบัติงานจริงสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นเวลา ๙ เดือน ขณะสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ๑ ครั้ง โดยได้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่สังกัดเทศบาลตำบลพรเจริญ ผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานอีก ๑ ครั้ง ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีระยะเวลาการปฏิบัติงานสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ๙ เดือน ได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๒ ครั้ง และได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว ตามข้อ ๑.๒ ของประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งออกตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี แก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. แนวทางปฏิบัติของประเด็นหรือที่ ๕ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้าง นั้น หมายความว่า การนับระยะเวลาการปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปีจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน จะต้องนับระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ เมื่อรวมระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้วจะต้องไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และการจ่ายเงินดังกล่าวให้เป็นไปตามสัดส่วนระยะเวลาในการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็มีคุณสมบัติครบถ้วน อีกทั้งระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวมีเจตนารมณ์เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้ปฏิบัติงานราชการเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับพิจารณาเพียงว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน โดยไม่คำนึงถึงระยะเวลาการปฏิบัติงานที่แท้จริง เป็นการพิจารณาที่ขัดแย้งกับประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล ข้างต้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงินดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙ ในอัตราไม่เกิน ๐.๕ เท่าของอัตราเงินเดือน โดยพิจารณาลดหลั่นกันตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการ

/เลื่อนขั้นเงินเดือน...



เดือนขึ้นเงินเดือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ รวม ๑.๕ ขั้น จึงมีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว ตามสัดส่วนระยะเวลาในการปฏิบัติงานสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี จำนวน ๘ เดือน ในอัตรา ๐.๔๕ เท่า ของอัตราเงินเดือน ซึ่ง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีมีอัตราเงินเดือน ๒๗,๔๘๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว เป็นเงินจำนวน ๑๐,๐๘๘ บาท ( $๐.๔๕ \times ๒๗,๔๘๐ \times ๘ + ๑๒$ ) ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระเงินจำนวนดังกล่าว พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันผิดนัดวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ จนถึงวันฟ้องคดี คิดเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๓๒๘ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐,๔๑๖ บาท

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงิน จำนวน ๑๐,๔๑๖ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี
  ๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๐,๐๘๘ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น
  ๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าฤชาธรรมเนียมศาลและค่าทนายความแทนผู้ฟ้องคดี
- ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ตามประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการ กำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๔ ๑. หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการ ขอรับการประเมิน ช้อย่อย ๑.๒ (๓) ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษไว้ว่า จะต้องเป็นผู้ที่มีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานจากองค์การบริหาร ส่วนตำบลทั้งปี ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ถึง ๓๑ มีนาคม ของปีถัดไป) และครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ถึง ๓๐ กันยายน ของปีเดียวกัน) แต่ผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้ถูกฟ้องคดีเพียงครั้งที่ ๑ ประกอบกับตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๔๐๕.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะ เป็นเงินรางวัลประจำปี ได้กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ในประเด็นหาหรือที่ ๕ ได้กำหนดแนวทาง ปฏิบัติในข้อที่ ๒ ว่า นอกจากจะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ในองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นที่สังกัดแล้ว ยังต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครอง

/ส่วนท้องถิ่น...



ส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินดังกล่าวจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน อีกด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ที่ไม่มีคุณสมบัติที่จะได้รับเงินดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถจ่ายเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ตามประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการ กำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๔.๑.๒ (๒) ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษไว้ว่า ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ องค์การบริหารส่วนตำบลที่ขอรับการประเมินแห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ไม่ได้กำหนดให้ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินดังกล่าวจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน แต่อย่างไรก็ดี อีกทั้งตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี เป็นเพียงหนังสือชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเท่านั้น การตีความถ้อยคำในหนังสือดังกล่าว จะต้องไม่ขัดหรือแย้งกับประกาศข้างต้น ซึ่งตามแนวทางปฏิบัติในประเด็นหารือที่ ๕ ของหนังสือดังกล่าวต้องตีความตามคำฟ้องคดีกล่าวในคำฟ้องแล้ว เมื่อเปรียบเทียบกับประเด็นหารือที่ ๑๔ ของหนังสือฉบับดังกล่าว ข้าราชการที่บรรจุและแต่งตั้งใหม่ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ ๘ เดือนขึ้นไป และได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ๒ ครั้ง แต่ครั้งแรกไม่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเนื่องจากปฏิบัติงานไม่ครบ ๔ เดือน ส่วนครั้งที่ ๒ ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ก็ยังมีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว นอกจากนี้ ตามแนวปฏิบัติเดิมกรณีมีการโอน (ย้าย) นั้น สำนักงาน ก.ท. ได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๒๗๕๓ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๓ ตอบข้อหารือไปยังท้องถิ่น จังหวัดแพร่ว่าการพิจารณาผลการประเมินทั้งปีสองครั้ง ให้ถือผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีของผู้นั้นทุกแห่งรวมกัน ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่จ่ายเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดียอมรับว่าผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง และมีระยะเวลาปฏิบัติงานสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีไม่น้อยกว่า ๘ เดือน แต่หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ฉบับลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ แนวทางปฏิบัติตามประเด็นหารือที่ ๕ นั้น นอกจากจะต้องปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน แล้ว จะต้องต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

/ท้องถิ่น...



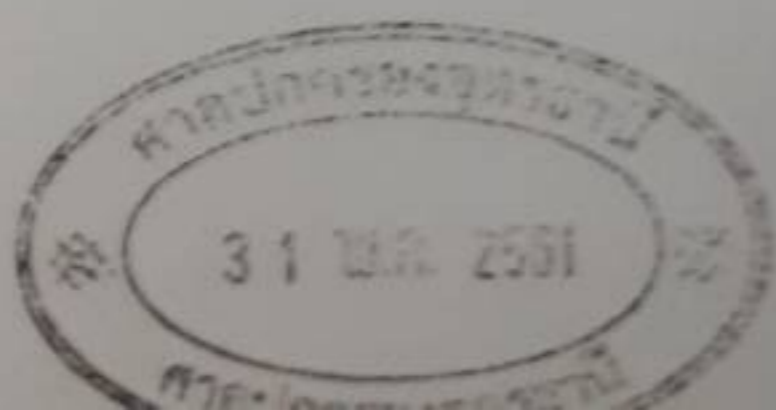
ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปีจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ด้วย เมื่อผู้ฟ้องคดี ปฏิบัติงานจริงสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีคุณสมบัติที่จะมีสิทธิ ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี และการจะนำ สัดส่วนระยะเวลาในการปฏิบัติงานมาคำนวณได้ ผู้ฟ้องคดีจะต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนดังกล่าวก่อน เมื่อผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วน จึงไม่มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว การใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นไปโดยชอบแล้ว

ศาลออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดี โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี จนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เป็นเวลา ๕ เดือน และได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจาก ผู้ถูกฟ้องคดี ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึง ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕) โดยได้รับการเลื่อนขั้น เงินเดือน ๐.๕ ขั้น ต่อมา เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้โอน (ย้าย) ไปดำรงตำแหน่ง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สังกัดเทศบาลตำบลพรเจริญ และได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากเทศบาลตำบลพรเจริญ ครั้งที่ ๒ โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ทำให้ผู้ฟ้องคดี ได้รับเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ จากชั้น ๒๗,๔๘๐ บาท เป็นชั้น ๒๘,๕๖๐ บาท และ ในปีงบประมาณดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑.๕ ขั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ตนเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีจากผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ ขอรับเงินดังกล่าวตามระยะเวลา ๕ เดือน ที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่สังกัดผู้ถูกฟ้องคดี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ บก ๘๑๓๐๑/๕๑ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ปฏิเสธการจ่ายเงิน ดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติที่มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว ตามแนวทางปฏิบัติของประเด็นหารือที่ ๕ อ้างตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติ เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นหนังสืออุทธรณ์ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

และผู้ถูกฟ้องคดี



และผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้มีหนังสือ ที่ บก ๘๑๓๐๑/๑๕๐ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งปี เพียง ๑ ครั้ง โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น และปฏิบัติงานจริงสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถึง วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีคุณสมบัติที่จะได้รับเงินเดือนดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าสะอาด ที่ ๓๗๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ให้พนักงานส่วนตำบล ลูกจ้างประจำและพนักงานจ้างได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณี พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยให้ใช้ฐานเงินเดือน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นฐานในการคำนวณ และในกลุ่มที่ ๒ ผู้ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๑.๕ ขั้น ให้ได้รับเงิน ดังกล่าวในอัตรา ๐.๘๙ เท่าของอัตราเงินเดือน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงินดังกล่าวให้แก่พนักงาน ส่วนตำบล ลูกจ้างประจำและพนักงานจ้าง เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งตามหนังสือ ที่ บก ๘๑๓๐๑/๕๑ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ปฏิเสธจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นการ กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิดจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็น ผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็น เงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จากผู้ถูกฟ้องคดี หรือไม่ เห็นว่า ระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะ เป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณี พิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีตามข้อ ๕ ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และ วิธีการที่คณะกรรมการกลาง และคณะกรรมการจังหวัดกำหนดโดยการตั้งจ่ายไว้ในงบประมาณ รายจ่ายประจำปี และไม่ให้นำเงินสะสมมาจ่าย และประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดบึงกาฬ เรื่อง หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของ องค์กรบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๔.๑.๒ กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงิน ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (๑) ผู้ซึ่งได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการ

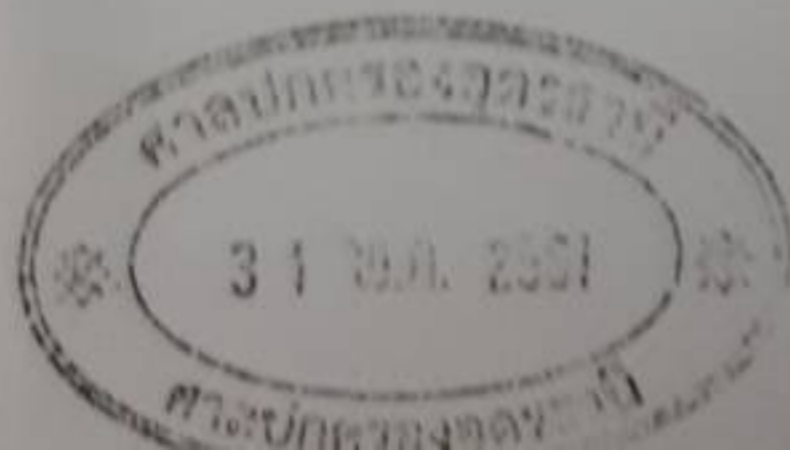
/โดยได้รับ...





โดยได้รับเงินเดือนจากงบประมาณ งบบุคลากร หมวดเงินเดือน ค่าจ้างประจำ และค่าจ้างชั่วคราว ขององค์การบริหารส่วนตำบล หรือจากเงินงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรร ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบลได้นำมาจ่ายเป็นเงินเดือนของ พนักงานส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล (๒) ต้องมีระยะเวลา การปฏิบัติงาน ณ องค์การบริหารส่วนตำบลที่ขอรับการประเมินแห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และ (๓) พนักงานส่วนตำบลหรือลูกจ้างประจำจะต้องเป็นผู้ที่มีคะแนนการประเมินผลการ ปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ถึง ๓๑ มีนาคมของปีถัดไป) และครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ถึง ๓๐ กันยายนของปีเดียวกัน) ในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินและต้องได้รับการ เลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างทั้งปีไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น สำหรับพนักงานจ้างต้องเป็นผู้ที่มีคะแนน ผลการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปีของปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินเฉลี่ยอยู่ในระดับดีขึ้นไป ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีจนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เป็นเวลา ๘ เดือน และได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้ถูกฟ้องคดี ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึง ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕) โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น ต่อมา เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีได้โอน (ย้าย) ไปดำรงตำแหน่งนักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สังกัดเทศบาลตำบลพรเจริญ และได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากเทศบาลตำบลพรเจริญ ครั้งที่ ๒ โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ จากขั้น ๒๗,๔๘๐ บาท เป็นขั้น ๒๘,๕๖๐ บาท และในปีงบประมาณดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑.๕ ขั้น กรณีจึงเห็นว่า ตามข้อ ๔.๑.๒ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดบึงกาฬ เรื่อง หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการ กำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับ พนักงานส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๔ คุณสมบัติของพนักงานส่วนตำบลที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นๆ คือ ต้องเป็น พนักงานส่วนตำบลที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการโดยได้รับเงินเดือนจาก งบประมาณ งบบุคลากร หมวดเงินเดือน ขององค์การบริหารส่วนตำบล ต้องมีระยะเวลาการ ปฏิบัติงาน ณ องค์การบริหารส่วนตำบลที่ขอรับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการ ปฏิบัติราชการเพื่อขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นๆ แห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และต้องมีผล การประเมินการปฏิบัติงานในปีงบประมาณนั้น ๒ ครั้ง โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน

/ทั้งปี...



ทั้งปีงบประมาณนั้นไม่น้อยกว่า ๑ ชั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลที่ได้ปฏิบัติราชการโดยได้รับเงินเดือนจากงบประมาณ บัญชีรายการ หมวดเงินเดือน ของผู้ถูกฟ้องคดี ได้ปฏิบัติราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีเป็นระยะเวลา ๕ เดือน และได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้ถูกฟ้องคดีในครั้งที่ ๑ และได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากเทศบาลตำบลพรเจริญในครั้งที่ ๒ รวมเป็น ๒ ครั้ง โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณดังกล่าว ๑.๕ ชั้น ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีคุณสมบัติ ที่มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าวจากผู้ถูกฟ้องคดี ตามข้อ ๔.๑.๒ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดบึงกาฬ เรื่อง หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนด เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงาน ส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิดจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๐๖ ในกรณีนี้อันเกิดแต่มูลละเมิด ลูกหนี้ได้ชื่อว่าผิดนัดมาแต่เวลาที่ทำละเมิด มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หนี้เงินนั้น ท่านให้ คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจจะเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้น โดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไปตามนั้น และมาตรา ๔๒๐ บัญญัติว่า ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิต กิตติ แก่ร่างกายกิตติ อนามัยกิตติ เสรีภาพกิตติ ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดกิตติ ท่านว่าผู้นั้น ทำละเมิดจำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติ ที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นฯ จากผู้ถูกฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามข้อ ๔.๑.๒ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดบึงกาฬ เรื่อง หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะ เป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหาร ส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธไม่จ่ายเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายไม่ได้รับเงินดังกล่าว จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้อง รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าสะอาด ที่ ๓๗๐/๒๕๕๙

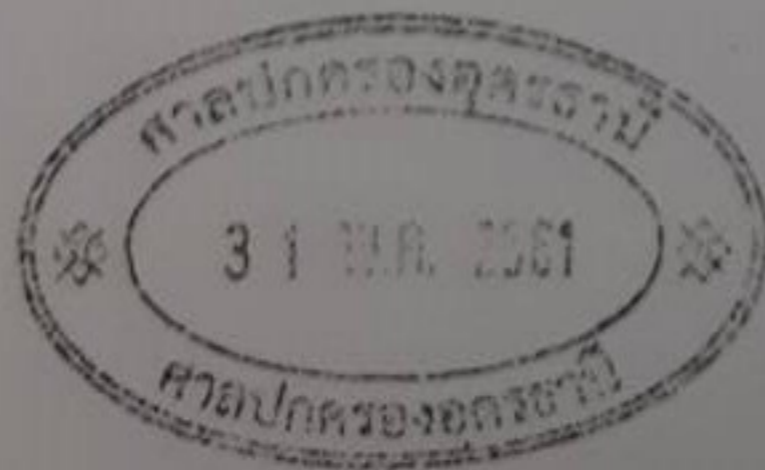
/ลงวันที่...



ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ให้พนักงานส่วนตำบล ลูกจ้างประจำและพนักงานจ้าง ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยให้ใช้ฐานเงินเดือน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นฐานในการคำนวณเงินประโยชน์ตอบแทนดังกล่าว ซึ่งในกลุ่มผู้ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๑.๕ ขั้น ให้ได้รับเงินดังกล่าวในอัตรา ๐.๕๕ เท่าของอัตราเงินเดือน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงินดังกล่าวให้แก่พนักงานส่วนตำบล ลูกจ้างประจำและพนักงานจ้าง เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องจ่ายเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราเดียวกันตามระยะเวลา ๙ เดือน ที่ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่ง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีมีอัตราเงินเดือน ๒๗,๔๘๐ บาท จึงคิดเป็นเงินดังกล่าวจำนวน ๑๐,๐๙๔ บาท และผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงินดังกล่าวให้แก่พนักงานส่วนตำบลเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ แต่ไม่ได้จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงตกเป็นผู้ผิดนัดตั้งแต่วันดังกล่าว ตามมาตรา ๒๐๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ต้องเสียดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ คิดดอกเบี้ยตั้งแต่วันผิดนัดวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ จนถึงวันฟ้องคดีวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นเงินจำนวน ๓๒๕ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑๐,๔๒๙ บาท และต้องเสียดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๐,๐๙๔ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระแก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้นอีกด้วย

สำหรับข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ปฏิเสธการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยอาศัยแนวทางปฏิบัติตามประเด็นหารือที่ ๕ ที่แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ข้อ ๒. ในส่วนที่ว่า จะต้องมียุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปีจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน แต่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานจริงในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ นั้น เห็นว่า แนวทางปฏิบัติตามประเด็นหารือที่ ๕ ในส่วนดังกล่าว เป็นการตอบข้อหารือกำหนดแนวทางปฏิบัติเกินไปกว่าที่ข้อ ๕.๑.๒ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการ กำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานส่วนตำบล

/ลูกจ้าง...



ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีสภาพเป็นกฎหมายกำหนดไว้  
แนวทางปฏิบัติในส่วนดังกล่าวจึงไม่อาจนำมาใช้ได้

ส่วนกรณีผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระ  
ค่าฤชาธรรมเนียมศาลและค่าทนายความแทนผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติจัดตั้ง  
ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๗๒/๑ ได้บัญญัติให้ในการ  
พิพากษาคดีให้ศาลปกครองมีคำสั่งคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือแต่บางส่วนตามส่วนของการ  
การชนะคดีเท่านั้น กฎหมายหาได้บัญญัติให้อำนาจศาลที่จะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้กรณี  
ฝ่ายหนึ่งชดใช้ค่าฤชาธรรมเนียมศาลและค่าทนายความแทนคู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่งได้แต่อย่างใด  
คำขอนี้จึงไม่อาจกำหนดค่าบังคับได้

พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงิน จำนวน ๑๐,๔๒๗ บาท พร้อมดอกเบี้ย  
ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๐,๐๘๘ บาท นับถัดจากวันที่ฟ้องเป็นต้นไป  
จนกว่าจะชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้น ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่  
คดีถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

นายสุทธิวัฒน์ มาศพันธ์  
ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายชิน แสงจันทร์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี



นายวิริยะ ว่องวานิช  
ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสุเมธ เดียววิศเรศ

